

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/23 Br

in de klacht nr. 2002.4099 (120.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft aan verzekeraar, bij wie hij een opstalverzekering heeft gesloten voor zijn woonhuis, op 26 november 2001 melding gedaan van een lekkage uit de cv-installatie. Een door verzekeraar ingeschakelde expert heeft bij brief van 30 november 2001 aan verzekeraar bericht dat er een lek was in een cv-leiding die gelegen is onder de (betonnen) begane grondvloer van het verzekerde huis en dat het uitgestroomde water geen schade heeft doen ontstaan aan de opstal en de inboedel.

Artikel 2 van de hier toepasselijke verzekeringsvoorwaarden luidt, voor zover van belang:

Artikel 2 Dekking

2.1 Omvang van de dekking

Verzekerd wordt tegen materiële schade aan het op het polisblad genoemde gebouw veroorzaakt door:

(...)

i water onvoorzien gestroomd en/of overgelopen uit de binnen en buiten het gebouw gelegen waterleiding(en) en de centrale verwarmingsinstallatie(s) en uit daarop aangesloten aan- en afvoerleidingen (...).

Indien het onvoorzien uitstromen van water het gevolg is van een breuk resp. een defect aan een binnen het gebouw gelegen leiding, zijn medegedekt de kosten van opsporing van de breuk of het defect en van het daarmee verband houdende breek- en herstelwerk aan muren vloeren en andere onderdelen van het gebouw alsmede de kosten van herstel van de leidingen;

(...).

2003/23 Br

De klacht

Op 26 november 2001 bleek dat er een lek was in de cv-leidingen die gelegen zijn in het zandbed onder de vloer van de bungalow van klager. De expert van verzekeraar heeft klager verteld dat met opsporen, hakken, breken en repareren een bedrag van in totaal f 2.500,- gemoeid zou zijn en dat dit niet veel zou helpen, aangezien binnen afzienbare tijd elders weer een lek zou kunnen optreden. Klager heeft daarop besloten de vloeren niet open te hakken, maar bovengronds nieuwe leidingen te laten installeren. Verzekeraar heeft klager bij brief van 3 december 2001 medegedeeld dat eventuele kosten niet onder de opstalverzekering zijn gedekt, omdat er geen 'gevolgschade' is. Anders dan verzekeraar, meent klager dat hij aan de voorwaarden voor dekking voldoet die in artikel 2.1 onder i van de verzekeringsvoorwaarden zijn vermeld, voor zover het gaat om kosten van opsporen, openbreken en hakken. In de tekst van dat artikel valt te lezen dat ook de kosten van opsporen worden vergoed. Dit wijst erop dat er ook waterschade kan zijn als die, zoals in het geval van klager, onzichtbaar is. Klager is van mening dat ten gevolge van het onvoorzien uitstromen van water schade is ontstaan aan de cv-installatie en daarmee aan het verzekerde woonhuis, omdat de cv-installatie deel uitmaakt van het huis.

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar heeft klager bij brief van 3 december 2001 medegedeeld dat er volgens de verzekeringsvoorwaarden slechts dekking is voor hak- en breekwerk en het herstel daarvan indien er materiële schade aan het gebouw is ontstaan dat is veroorzaakt door water, dat onvoorzien is gestroomd uit een centrale verwarmingsinstallatie of uit daarop aangesloten aan- en afvoerleidingen. Nu er geen materiële schade aan het gebouw is, komen kosten van hak- en breekwerk en van herstel niet voor vergoeding in aanmerking. De voorwaarde dat er materiële schade moet zijn ontstaan door het uitstromen van water is speciaal opgenomen om te voorkomen dat het onderhoud van een pand door verzekeraar moet worden betaald. Verzekeraar heeft zijn afwijzing gehandhaafd op grond van een door hem ingewonnen extern juridisch advies en de uitspraak van de RvT nummer II - 97/29.

Het commentaar van klager

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klager zijn standpunt gehandhaafd dat er materiële schade aan de cv-installatie is ontstaan. Klager heeft nog aangevoerd dat tijdens werkzaamheden is vastgesteld dat de leidingen solide waren. Onvoldoende onderhoud kan dus niet de oorzaak zijn geweest van de leidingbreuk.

Het oordeel van de Raad

1. De door verzekeraar ingeschakelde expert heeft bij brief van 30 november 2001, die aan de Raad is overgelegd, bericht dat door het uitgestroomde water geen schade is ontstaan aan de opstal en de inboedel. Verzekeraar heeft in redelijkheid dit oordeel van zijn expert kunnen overnemen.
2. Verzekeraar heeft voorts met een beroep op de hiervoor onder Inleiding vermelde tekst van artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat de kosten van opsporing van de breuk, de kosten van het breken en hakken

2003/23 Br

en de kosten van herstel van de leidingen alleen gedekt zijn indien het uitstromende water schade aan het verzekerde woonhuis en/of de daartoe behorende cv-installatie en leidingen heeft veroorzaakt.

Derhalve heeft verzekeraar door dit standpunt in te nemen de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad. De klacht moet ongegrond worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 17 maart 2003 door mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, mr. J. Borgesius, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. J.R. Schaafsma en mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(mr. C.A.M. Splinter)